

Ainsi le contre-pouvoir anarchiste est-il un refuge pour la pratique révolutionnaire, une école d'insurrection contre les élites, une tête de pont au milieu du courant dominant d'où peuvent être lancées des attaques, et le noyau d'une société future radicalement égalitaire.

michael schmidt

cartographie de l'anarchisme révolutionnaire

traduit de l'anglais
par alexandre sánchez

instinct **de** liberté

LUX

CARTOGRAPHIE
DE L'ANARCHISME RÉVOLUTIONNAIRE

MICHAEL SCHMIDT

CARTOGRAPHIE
DE L'ANARCHISME
RÉVOLUTIONNAIRE

*Traduit de l'anglais par
Alexandre Sánchez*



La collection «Instinct de liberté», dirigée par Marie-Eve Lamy et Sylvain Beaudet, propose des textes susceptibles d’approfondir la réflexion quant à l’avènement d’une société nouvelle, sensible aux principes libertaires.

© Lux Éditeur, 2012, pour la présente édition
www.luxediteur.com

© Michael Schmidt, 2012

Dépôt légal: 2^e trimestre 2012
Bibliothèque et Archives Canada
Bibliothèque et Archives nationales du Québec

ISBN (papier): 978-2-89596-136-9
ISBN (epub): 978-2-89596-643-2
ISBN (PDF): 978-2-89596-843-6

Ouvrage publié avec le concours du Programme de crédit d’impôt du gouvernement du Québec et de la SODEC. Nous reconnaissons l’aide financière du gouvernement du Canada par l’entremise du Fonds du livre du Canada (FLC) pour nos activités d’édition.

Pour Yolanda, ma pote mons

LISTE DES SIGLES

AB	Angry Brigade, Grande-Bretagne (1970-1972)
ABC	Croix noire anarchiste/Anarchist Black Cross (vers 1905)
ACAT	Association continentale américaine de travailleurs / Asociación continental americana de trabajadores (1928)
ACCK	Convergence anticapitaliste du Kenya/Anti-Capitalist Convergence of Kenya (vers 2002)
AD	Amis de Durruti/Agrupación de los amigos de Durruti, Espagne (1937-1938)
AD	Action directe, France (1979-1986)
AFB	Fédération anarchiste de Grande-Bretagne/Anarchist Federation of Britain (1945-1950)
AIDS	Alliance internationale de la démocratie socialiste (1868)
AIRU	Armée insurrectionnelle révolutionnaire d'Ukraine/Makhnovchtchina (vers 1920)
AIT	Association internationale des travailleurs (1864)
AKA	Alternative anarcho- communiste/Anarchokomunistická alternativa, République tchèque (2003)
AL	Alternative libertaire, France (1991)
AL	Ligue de la conscience/Awareness League, Nigeria (années 1980)
ALC	Association libertaire de Cuba/Asociación libertaria de Cuba (1944)
ALU	Alliance libertaire uruguayenne/Alianza libertaria uruguaya (1963)
AMZ	Alliance magoniste zapatiste/Alianza magonista zapatista, Mexique (2006)

ARM	Mouvement de résistance anarchiste/Anarchist resistance movement, Afrique du Sud (1992)
AWSM	Mouvement des travailleurs et étudiants anarchistes/Anarchist Workers'and Student's Movement, Zambie (1998)
B2J	Mouvement du 2-juin/Bewegung 2. Juni, Allemagne (1972)
CAJ	Club anarchiste japonais/Nihon anakisuto kurabu (1951)
CCRA	Commission continentale des relations anarchistes (vers 1948)
CGA	Coordination des groupes anarchistes, France (2002)
CGIL	Confédération générale italienne du travail/Confederazione generale italiana del lavoro (1944)
CGT	Confédération générale du travail, France (1895)
CGT	Confédération générale des travailleurs/Confederação geral dos trabalhadores, Portugal (1919)
CGT	Confédération générale des travailleurs/Confederación general de trabajadores de México, Mexique (1921)
CGT	Confédération générale des travailleurs/Confederación general de trabajadores, Chili (1931)
CGT	Confédération générale du travail/Confederación general del trabajo, Espagne (1977)
CIA	Commission internationale anarchiste (1958)
CIB-	Confédération de base italienne/
UNICOBAS	Confederazione italiana di base Unicobas (1990)
CIPO-	Conseil populaire indigène de Oaxaca
RFM	– Ricardo Flores Magón/Consejo Indígena Popular de Oaxaca – Ricardo Flores Magón, Mexique (2006)
CLU	Union centrale du travail/Central Labor Union, États- Unis (1883)
CNOC	Confédération nationale ouvrière du Cuba/Confederación nacional obrera de Cuba (1925)
CNT	Confédération nationale du travail, France (1946)

CNT	Confédération nationale du travail/Confederación nacional del trabajo, Espagne (1910)
CNT	Confédération nationale du travail/Confederación nacional del trabajo, Uruguay (1972)
CNT	Confédération nationale du travail/Confederación nacional del trabajo, Chili
CNT	Convention nationale des travailleurs/Convención nacional de trabajadores, Uruguay (1966)
COB	Confédération ouvrière brésilienne (aussi appelée FORB)/Confederação Operária Brasileira (1906)
COM	Maison de l'ouvrier mondial/Casa del obrero mundial, Mexique (1912)
CORA	Confédération ouvrière régionale argentine/Confederación obrera regional argentina (1909)
CORB	Confédération ouvrière régionale bolivienne/Confederación obrera regional boliviana (1930)
CORP	Centre ouvrier régional du Paraguay/Centro obrero regional del Paraguay (1915)
CP	Cercle prolétaire/Círculo proletario, Mexique (1869)
CRIA	Commission des relations internationales anarchistes (1948)
CSAF	Fédération anarchiste tchèque et slovaque/Československá Anarchistická Federace, Tchécoslovaquie (1995)
CTC	Confédération des travailleurs cubains/Confederación de trabajadores de Cuba (1925)
CUAC	Congrès d'unification anarcho-communiste/Congreso de unificación anarco-comunista, Chili (1999)
CUT	Centrale unique des travailleurs/Central única de trabajadores, Chili (1953-1973)
DA	Direct Action, Canada (début des années 1980)
DAF	Fédération anarchiste de Durban/Durban Anarchist Federation, Afrique du Sud (début des années 1990)
DI	Défense intérieure/Defensa interior, Espagne exilée (1961)
DRE	Directoire révolutionnaire des étudiants/Directorio revolucionario estudiantil, Cuba (1960)

FA	Fédération anarchiste/Federacja Anarchistyczna, Pologne (1988)
FA	Fédération anarchiste, France (1945)
FACC	Fédération anarchiste coréenne en Chine, Corée (1924)
FACC	Fédération anarchiste communiste coréenne (1929)
FACM	Fédération anarchiste coréenne en Mandchourie (1929)
FAF	Fédération anarchiste francophone, France (1943)
FAI	Fédération anarchiste ibérique/Federación anarquista ibérica, Espagne et Portugal (1927)
FAI	Fédération anarchiste italienne/Federazione anarchica italiana (1945)
FAJ	Fédération anarchiste japonaise/Nihon anakisuto Renmei (1945)
FAKB	Fédération des anarcho-communistes de Bulgarie/Federatsia na Anarkho Komunistite ot Balgaria (1919)
FAO	Fédération anarchiste orientale, Chine, Japon, Corée, Formose (Taiwan), Vietnam, Inde (1928)
FAS	Fédération anarcho-syndicaliste, Tchécoslovaquie (1989)
FAU	Fédération anarchiste uruguayenne/Federación anarquista uruguaya (1956)
FBSL	Fédération des bâtisseurs d'une société libre, Corée
FBT	Fédération des bourses du travail, France (1892)
FCAI	Fédération communiste anarchiste italienne/Federazione comunista anarchica italiana (1944)
FCL	Fédération communiste libertaire, France (1953-1957)
FDCA	Fédération des communistes anarchistes/Federazione dei Comunisti Anarchici, Italie (1985)
FESAL	Fédération européenne du syndicalisme alternatif (années 2000)
FFS	Fédération des libertaires socialistes/Föderation freiheitlicher Sozialisten, Allemagne (1947)

FGAC	Fédération des groupes anarchistes de Cuba/Federación de grupos anarquistas de Cuba (1924)
FI	Fraternité internationale (1868)
FIJL	Fédération ibérique des jeunesses libertaires/Federación ibérica de juventudes libertarias, Espagne (1932)
FISR	Fédération internationale syndicaliste révolutionnaire, France (1943)
FOC	Fédération ouvrière colombienne/Federación obrera colombiana (1924)
FOF	Fédération des femmes ouvrières/Federación obrera femenina, Bolivie (1927-1964)
FOH	Fédération ouvrière de la Havane/Federación obrera de la Habana, Cuba (1921)
FOL	Fédération ouvrière de Lima/Federación obrera de Lima, Pérou (1918)
FOL	Fédération ouvrière locale/Federación obrera local, Bolivie (1908)
FORA	Fédération ouvrière régionale argentine/Federación obrera regional argentina (1903)
FORB	Fédération ouvrière régionale du Brésil/Federación obrera regional brasileira (1906)
FORCH	Fédération ouvrière régionale du Chili/Federación obrera regional de Chile (1912)
FORE	Fédération ouvrière régionale espagnole (ou FRE)/Federación obrera regional española (1870)
FORM	Fédération ouvrière régionale mexicaine/Federación obrera regional mexicana (1915)
FORP	Fédération ouvrière régionale du Pérou/Federación obrera regional del Perú (1913)
FORPA	Fédération ouvrière régionale du Paraguay (1906)
FORU	Fédération ouvrière régionale uruguayenne/Federación obrera regional uruguayana (1905)
FORV	Fédération ouvrière régionale vénézuelienne/Federación obrera regional venezolana (1944)

FOSATU	Fédération des syndicats sud-africains/Federation of South African Trade Unions (1979)
FRAP	Front d'action populaire/Frente de acción popular, Chili (1956-1969)
FRE	Fédération régionale espagnole (ou FORE)/Federación regional española (1870)
FRROU	Fédération régionale de la république de l'est de l'Uruguay/Federación Regional de la República Oriental del Uruguay (1872)
FTCH	Fédération des travailleurs du Chili/Federación de trabajadores de Chile (1907-1908)
GAAP	Groupes anarchistes d'action prolétaire/Gruppi anarchici di azione proletaria, Italie (1950)
GAC	Groupe anarcho-communiste, Russie (1918)
GALSIC	Groupe d'aide aux libertaires et syndicalistes indépendants de Cuba/Grupo de apoyo a los libertarios y al sindicalismo independiente en Cuba
GARI	Groupes d'action révolutionnaire internationaliste/Grupos de acción revolucionaria internacionalista, Espagne (1974)
GCO	Grand cercle des ouvriers/Gran Círculo de Obreros, Mexique (1906)
GCOM	Grand cercle des ouvriers du Mexique/Gran Círculo de Obreros de México (1872)
GPM	Groupe premier mai/Grupo primero de mayo, Espagne (1966)
GRAZ	Groupe des anarchistes russes à l'étranger/Gruppa Russkikh Anarkhistov Zagranitseii, France (début des années 1920)
HCH	Ligue générale des Coréens/Hanjok Chongryong Haphoi, Mandchourie (1929)
IAA	Internationale antiautoritaire ou « Internationale noire » (1881)
ICL	Internationale communiste libertaire, France (1954)
ICU	Syndicat industriel et commercial/Industrial and Commercial Union, Rhodésie du Sud (1919)
IFA	Internationale des fédérations anarchistes (1968)
IWW	Industrial Workers of the World (1905)

JCA	Conseil central des artisans/Junta central de artesanos, Cuba (1885)
JLL	Jeunesses libertaires/Juventudes libertarias, Catalogne (1932)
KAA	Commandos autonomes anticapitalistes/Komando anticapitalistak autonome, Pays basque
KAS	Confédération des anarcho-syndicalistes/Konfederatsiya Revolyutsionnikh Anarkho-Sindikalistov, Russie (1989)
KRAS	Confédération des anarcho-syndicalistes révolutionnaires/Konfederatzii Revolyutsionnykh Anarkho-Sindikalistov, Russie (1989)
KSS	Club anarchiste japonais/Nihon anakisuto kurabu, Japon
MIL-GAC	Mouvement ibérique de libération – Groupes autonomes de combat/Movimiento ibérico de liberación – Grupos autónomos de combate, Espagne (1971)
MIR	Mouvement de la gauche révolutionnaire/Movimiento de izquierda revolucionaria, Chili (1965)
MLCE	Mouvement libertaire cubain en exil (ou mlc)/Movimiento libertario cubano en exilio, Cuba (1961)
MLE	Mouvement libertaire espagnol (en exil)/Movimiento libertario español, France (1945)
MLNA	Mouvement libertaire nord-africain, Maroc, Algérie et Tunisie (1947)
MTWIU	Syndicat des travailleurs du transport maritime/Marine Transport Workers Industrial Union (1913)
MUNT	Mouvement unitaire national des travailleurs/Movimiento unitario nacional de trabajadores, Chili (1950-1953)
NAS	Secrétariat national du travail/Nationaal Arbeids-Sekretariaat, Pays-Bas (1893-1940)
NAR	Fédération anarchiste japonaise/Nihon anakisuto renmei (1945)

NEFAC	Fédération des communistes libertaires du Nord-Est/North-Eastern Federation of Anarcho-Communists, Canada et États-Unis (2000)
OCL	Organisation communiste libertaire, France, Belgique (1976)
OCL	Organisation communiste libertaire/Organización comunista libertaria, Chili
OPB	Organisation pensée-bataille, France (1950)
OPR-33	Organisation populaire révolutionnaire/Organización popular revolucionaria 33 Orientales, Uruguay
ORA	Organisation révolutionnaire anarchiste, France (1970)
OVV	Ligue des syndicats indépendants/Onafhankelijk Verbond van Bedrijfsorganisaties, Pays-Bas (1948)
PALIR	Parti anarchiste pour les libertés individuelles dans la république, Sénégal (1981)
PLM	Parti libéral mexicain/Partido liberal mexicano (1906)
PNA	Parti national agrarien/Parti national agrarista, Mexique (1920)
RAF	Fraction armée rouge/Röte Armee Fraktion, Allemagne (1968-1998)
RKAS.NM	Confédération révolutionnaire des anarcho-syndicalistes – Nestor Makhno, Ukraine
RL	Résistance libertaire/Resistencia libertaria, Argentine (1976-1978)
RRU	Mouvement de la solidarité ouvrière/Rôdôsha rentai undô, Japon (1983)
SAC	Organisation centrale des travailleurs de Suède/Sveriges arbetares centralorganisation (1910)
SIL	Solidarité internationale libertaire (2001)
SKT	Confédération sibérienne du travail/Siberskaya Konfederatsia Truda
SLP	Parti ouvrier socialiste/Socialist Labor Party, États-Unis (1876)
SMOT	Union interprofessionnelle des travailleurs, URSS (1979)

SWF	Fédération syndicaliste des travailleurs/Syndicalist Workers' Federation, Grande-Bretagne (1950)
UCL	Union communiste libertaire, Québec (2008)
UON	Union ouvrière nationale/União Operária Nacional, Portugal (1914)
UORN	Union des ouvriers russes du nord (1878)
UPAS	Union pour la propagande anarcho-syndicaliste, Russie (1917)
USI	Union syndicale italienne/Unione sindacale italiana (1912)
VB	Union libre/Vrije Bond, Pays-Bas (1988)
WSM	Mouvement de solidarité des travailleurs/Workers' Solidarity Movement, Irlande (1984)
ZACF	Front anarcho-communiste Zabalaza/Zabalaza Anarchist Communist Front, Afrique du Sud (2002)
ZK	Alliance de Cronstadt/Zavietti Kronstadta, URSS (1941-1945)

Avant-propos

L'ANARCHISME en tant que perspective révolutionnaire est apparu dans l'imaginaire des classes populaires autour de 1868, avec l'essor de la stratégie anarchiste du syndicalisme révolutionnaire dans les syndicats affiliés à la Première Internationale^[1]. Depuis, il offre la plus complète et virulente des critiques du capitalisme, de la propriété foncière, de l'État et des inégalités sociales, que celles-ci soient engendrées par le sexisme, le racisme, le colonialisme ou tout autre rapport de pouvoir. Pour abolir ces inégalités, la stratégie anarchiste propose un ensemble d'outils permettant aux opprimés du monde entier de défier la domination des élites, minuscules mais lourdement armées, qui les exploitent. À ce titre, l'anarchisme et le syndicalisme ont constitué non seulement le plus implacable obstacle à l'ascension des industriels et de l'aristocratie foncière (antagonistes de la classe dirigeante dans le processus capitaliste étatiste de modernisation de la plupart des pays), mais ont aussi profondément façonné la lutte des classes de la fin du XIX^e siècle et du début du XX^e siècle. Les acquis fondamentaux qui en ont résulté sont aujourd'hui considérés comme des éléments essentiels de toute société civilisée.

La grande tradition anarchiste continue de bâtir des projets concrets visant à dissoudre le pouvoir centralisé, hiérarchique et coercitif exercé par le capital ou l'État, et à le remplacer par un contre-pouvoir décentralisé, fondé sur la libre association et fédéré horizontalement. Ce concept de « contre-pouvoir » fait écho au concept étudié par la féministe Nancy Fraser^[2], celui des « contrepublics subalternes », ces sphères sociopolitiques situées hors du courant dominant qui servent de « bases de terrains d'essai pour des activités d'agitation dirigées vers des publics plus larges^[3] ». Ainsi le contre-pouvoir anarchiste est-il aussi un refuge pour la pratique révolutionnaire, une école d'insurrection contre les élites, une tête de pont au milieu du courant dominant d'où peuvent être lancées des attaques, et le noyau d'une société future radicalement égalitaire ou, comme l'aurait dit le militant espagnol Buenaventura Durruti, d'un « monde nouveau dans nos cœurs^[4] ». En d'autres mots, ceux qu'utilise Steven Hirsch dans sa thèse sur le grand mouvement anarchiste au Pérou^[5], ces contre-pouvoirs « ont transmis une culture antihégémonique aux organisations ouvrières. Par l'entremise de journaux, d'associations culturelles, de clubs sportifs et de sociétés de résistance, ils ont inculqué aux travailleurs des convictions anticapitalistes, anticléricales et antipatriarcales. Ils ont aussi insufflé à l'ensemble du mouvement ouvrier un esprit d'autoémancipation et d'autonomie par rapport aux classes non laborieuses (c'est-à-dire aux parasites non productifs) et aux partis politiques ». La contre-culture anarchiste a ainsi fourni aux opprimés une réalité sociopolitique différente, horizontale.

Hors des murs de l'usine, la grande tradition anarchiste a été parmi les premières à s'attaquer au racisme et à la discrimination ethnique, en établissant une éthique antiraciste dès les premières luttes ouvrières multiethniques menées par les Industrial Workers of the World (IWW)^[6] en Argentine, dans le sud des États-Unis, à Hong Kong, en Nouvelle-Zélande, à Cuba, en Afrique du Sud, au Chili, en Sibérie, au Mexique et sur les quatre océans, mais aussi par les mouvements antifascistes argentin, polonais, uruguayen, hongrois, espagnol, italien et bulgare. Plus tard, elle est devenue une source

d'inspiration pour la nouvelle gauche et les luttes autochtones, comme celles qui agitent aujourd'hui l'État de Oaxaca au Mexique. Cette œuvre colossale, que des mains anonymes ont peinte avec le sang, leur sueur et leurs larmes sur la toile du monde au cours des 150 dernières années, est le fruit d'efforts de générations entières de gens « ordinaires » qui avaient la justice sociale pour mot d'ordre. Pendant toutes ces décennies, le monde a changé de façon spectaculaire, transformé en partie par les anarcho-syndicalistes et les syndicalistes révolutionnaires, dont la contribution, inscrite en profondeur dans le tissu social contemporain, est le plus souvent reléguée dans l'ombre, niée ou minimisée.

LA COHÉRENCE DE LA GRANDE TRADITION ANARCHISTE

Contrairement à ce que prétendent certains, comme Peter Marshall^[7], l'anarchisme n'est *pas* issu d'un esprit rebelle primordial qui aurait vu le jour dans la Chine ancienne avec Lao-Tseu ou dans la Grèce antique avec Zénon. Il n'est pas non plus le fruit de la disparition des classes d'artisans suscitée par la modernisation des modes de production, comme de nombreux marxistes le croient. L'anarchisme s'est plutôt développé dans le creuset des syndicats organisés, fédérés sous la bannière de la Première Internationale. C'est un courant moderne, militant, internationaliste et socialiste révolutionnaire qui prône la perspective de classes du socialisme par en bas, contrairement à la vision marxiste classique qui prône l'imposition du socialisme par en haut.

Bien entendu, nous reconnaissons qu'au fil de l'histoire le marxisme s'est parfois ouvert à des courants minoritaires libertaires, tels le conseillisme et la gauche communiste des années 1920. Cependant, la plupart des mouvements marxistes ont aspiré à une dictature révolutionnaire du parti fondée sur la nationalisation et la planification centralisée, et tous les régimes marxistes, sans exception, ont été des dictatures. Quant aux partis marxistes qui n'ont pas accédé au pouvoir pour diriger de violents régimes dictatoriaux, certains ont renoncé à leurs convictions pour s'en remettre à la social-démocratie. D'autres ont préservé leur posture révolutionnaire en faisant l'apologie de ces dictateurs qui sévissaient ailleurs. Même les marxistes classiques qui déplorent les atrocités du stalinisme ou du régime de Mao défendent Lénine et Trotsky, qui ont pourtant imposé un régime ayant toutes les particularités des dictatures marxistes qui l'ont suivi : camps de travail, parti unique, police politique secrète, vagues de terreur dans les campagnes, répression des grèves, des syndicats indépendants et des autres mouvements de gauche, etc. Le marxisme sera jugé par l'histoire, et la plus grande partie de l'histoire du marxisme s'inscrit dans la lignée autoritaire issue de Marx et Engels, qui passe par Lénine, Trotsky, Staline, Mao, Pol Pot et consorts. Lorsque je parle de marxisme classique ou historique, c'est à cet héritage que je me réfère : non pas au marxisme tel qu'il *aurait pu* être, mais au marxisme tel qu'il *a* été. Aussi, je ne parlerai pas ici de *stalinisme*, mais simplement de *marxisme* ou, pour la période d'après 1917, de *bolchevisme*.

Parmi ceux qui, au fil des décennies, ont adhéré au grand mouvement anarchiste, nombreux étaient les marins ou débardeurs, ouvriers d'abattoirs, de la métallurgie, de la construction, travailleurs agricoles, métayers et cheminots, quelques-uns étaient cordonniers, instituteurs, imprimeurs, et un petit nombre d'entre eux, médecins, scientifiques ou journalistes. Loin d'être un dogme de rustres, l'anarchisme a été lancé, sur les lieux de travail, un débat complexe visant à mieux comprendre où se situe la minorité militante par rapport aux groupes plus grands, tels les syndicats et l'ensemble des classes populaires et à trouver le moyen de passer d'une grève générale insurrectionnelle (ou lock-out de la classe capitaliste) à une transformation révolutionnaire de la société grâce à des structures de contrôle ouvrier organisées et intrinsèquement démocratiques, qu'il s'agisse de syndicats, de réseaux de bases de milices populaires, de comités de quartier, de coopératives de consommation ou d'assemblées populaires délibératives.

On peut s'interroger sur la pertinence de la grande tradition anarchiste dans le monde

contemporain, à l'ère des nanotechnologies et du tourisme spatial, bien loin des origines du mouvement éclairées par la lueur vacillante des becs de gaz. Vrai, le monde a changé. Par exemple, en 1860, Washington était une ville de province quasi rurale où il ne faisait pas bon vivre. Aujourd'hui, c'est la capitale impériale incontestée, le cœur de l'hyperpuissance américaine. À l'époque, le télégraphe liait déjà les peuples et les fils barbelés déchiraient déjà leurs terres, mais les lignes téléphoniques transatlantiques et les chaînes de production fordistes n'avaient pas encore vu le jour. De nombreux États n'existaient pas encore, notamment l'Allemagne, l'Italie, la Tchécoslovaquie, la Pologne, les pays des Balkans, les États baltes, le Vietnam, ceux d'une grande partie du Proche-Orient et l'Afrique du Sud, et ceux qui existaient déjà, tels l'Argentine, l'Égypte, l'Algérie ou le Canada, n'étaient encore que d'étroites bandes littorales à l'orée des territoires gigantesques qu'ils revendiqueraient par la suite. Les femmes, même dans les pays aussi avancés que la France, devaient attendre encore 85 ans pour obtenir ne serait-ce que le droit bourgeois de voter aux élections. L'esclavage, voire l'esclavage, était courant, et des rois utilisaient encore l'argument du droit divin pour imposer leur règne sur la majorité des peuples du monde, des empires japonais et chinois à l'Empire ottoman, en passant par celui de Russie.

Or, des échos de ce monde d'il y a 150 ans résonnent encore aujourd'hui. C'était un monde secoué par les turbulences d'une vague de mondialisation (qui s'est muée en ruée coloniale et a favorisé l'ascension du système financier moderne et l'intégration des économies industrielles). Face au déclin des normes sociétales établies qui coïncidait avec la modernisation des moyens de production, et avec en toile de fond, des interventions militaires unilatérales au Proche-Orient et en Asie centrale (et, dans les pays en développement, l'apparition de grandes entreprises dont le pouvoir dépassait celui des gouvernements), les opprimés n'avaient que les outils du terrorisme, du populisme, du millénarisme religieux et de l'action politique révolutionnaire pour exprimer leur souffrance et riposter. Un tableau étonnamment familier pour quiconque habite le monde d'aujourd'hui.

De nos jours, le mouvement anarchiste pris dans son sens large est pertinent avant tout parce qu'il est resté tel qu'il a toujours été : une pratique prolétarienne dont les formes les plus avancées, qui ont émergé un peu partout dans le monde, ont osé prendre de front la question du pouvoir, aussi bien sur le plan interpersonnel qu'au sens plus large et stratégique des rapports de forces dans la société. La conception que les anarchistes ont du pouvoir est bien sûr aux antipodes de celle des marxistes, qui aspirent à s'en emparer pour l'adapter sans rompre avec sa nature coercitive, verticale, centralisée et bourgeoise. Au contraire, les anarchistes défendent un contre-pouvoir libre, horizontal, fédéraliste et prolétaire qui répartit le pouvoir décisionnel et les responsabilités entre des communautés libres. C'est d'ailleurs ce qu'ils ont mis en pratique dans le cadre de leurs nombreuses révoltes et des quatre révolutions dans lesquelles ils ont eu une influence déterminante. Plus particulièrement, les penseurs anarchistes ont cherché à construire une pratique communiste libertaire véritable et vivante, et, en ce chemin, ils ont affronté une question incontournable pour tous les révolutionnaires : celle de savoir comment la minorité militante peut diffuser des idées communistes de société libre tout en permettant aux masses de se les approprier et de les porter plus loin dans le domaine de l'autogestion libertaire. L'objectif principal du présent essai est justement de montrer comment, aux moments décisifs de son histoire, le mouvement anarchiste s'est penché sur cette question.

La particularité des premiers anarchistes est qu'en plus de leurs activités militantes visant à bâtir un contre-pouvoir, ils ont mis sur pied des structures d'enseignement partout où ils s'enracinaient. Ils ont ouvert des écoles rationalistes et modernes^[8], et même des universités populaires, en Égypte, à Cuba, au Pérou, en Argentine et en Chine, en vue de soutenir leurs efforts visant à créer les conditions sociales nécessaires à l'émergence d'un contre-pouvoir, d'une contre-culture prolétaire qui couperait les liens mentaux liant les classes opprimées à leurs exploiters bourgeois. Tout en essayant de provoquer cette rupture culturelle et psychologique entre classes exploitées et élites parasitiques, il

ont réuni des éléments de la société que ces mêmes élites avaient séparés : dans leurs écoles, les pédagogues anarchistes ont donc non seulement réuni des esclaves noirs affranchis et des Blancs, mais aussi des femmes et des hommes, des filles et des garçons, parce que les opprimés, quels que soient leur sexe ou leur origine, ont plus en commun les uns avec les autres qu'avec leurs exploités.

Le mouvement anarchiste s'est répandu de manière spectaculaire à travers le monde, en créant des syndicats révolutionnaires et anarchistes (c'est-à-dire des syndicats ouvertement révolutionnaires qui reposent sur la démocratie directe et les réseaux de base) d'abord à Cuba, au Mexique, aux États-Unis, en Uruguay, en Espagne et, à moindre échelle, dans la Russie des années 1870. Cette pratique révolutionnaire s'est ensuite disséminée au cours des années 1880 en Égypte, en Uruguay et à Cuba. Ce courant a connu un tel succès, c'est parce qu'à cette époque, et ce, jusqu'à Lénine, le marxisme classique n'avait tendu la main ni aux paysans ni aux pays colonisés. Dès 1873, en revanche, Mikhaïl Bakounine^[9] écrivait : « L'Orient, ces huit cents millions d'hommes endormis et asservis qui constituent les deux tiers de l'humanité, sera bien forcé de se réveiller et de se mettre en mouvement^[10] », et le mouvement anarchiste au sens large défiait déjà l'impérialisme, le colonialisme, les luttes de libération nationale et les régimes compradors postcoloniaux. Avant la Seconde Guerre mondiale, le mouvement anarchiste était donc nettement plus actif que ses contemporains marxistes, surtout dans le monde colonial et postcolonial^[11]. Dès le début, la stratégie anarchiste consistait à encourager toutes les classes opprimées à résister immédiatement, sans pour autant donner à croire que la révolution était imminente. Les révolutions ne sont pas des événements mais des processus qui requièrent une convergence massive de circonstances historiques, sans parler du travail de conscientisation des classes opprimées. Mais c'est parce qu'il a très tôt fait face aux défis posés par les questions relatives au genre et à l'ethnie et par le colonialisme et l'impérialisme que le mouvement anarchiste a pu pénétrer de façon aussi spectaculaire dans des régions du monde auxquelles le marxisme n'a accédé que beaucoup plus tard, dans les années 1920.

LES FONDEMENTS ÉCONOMIQUES DU CONTRE-POUVOIR ANARCHISTE

Nous aborderons ici brièvement les fondements industriels et sociaux du mouvement anarchiste, afin de mieux comprendre comment se sont répandues ses idées et pourquoi elles ont tant attiré les classes populaires. Hormis l'adhésion en masse de l'ensemble des ouvriers espagnols à l'anarchisme impulsée par Giuseppe Fanelli en 1868^[12], le meilleur exemple de vecteur industriel de l'anarchisme et du syndicalisme anarchiste et révolutionnaire est sans contredit le plus cosmopolite de tous les syndicats, le Syndicat des travailleurs du transport maritime (MTWIU*) affilié aux IWW. Dans son essai sur le MTWIU à l'aube du XX^e siècle^[13], Hartmut Rübner explique que « les données statistiques entourant les luttes ouvrières de la période 1910-1945 révèlent que dans l'ensemble, la part des travailleurs du transport était largement supérieure à celle des autres secteurs. Dans un grand nombre de ces conflits de travail, les marins manifestaient une forte préférence pour les actions généralement considérées comme caractéristiques d'une approche syndicaliste du conflit ».

Rübner a voulu retracer les causes de ce phénomène et comprendre comment un groupe relativement restreint de militants syndicalistes révolutionnaires a pu avoir une telle influence. Il est arrivé à la conclusion que le cosmopolitisme inhérent au travail maritime et

[...] le fait que des personnes venues de différentes parties du monde, éloignées les unes des autres [des actions étaient menées par les IWW au Chili, en Chine, à Cuba, en Équateur, aux îles Fidji, en Allemagne, au Japon, au Pérou, en Sibérie et en Sier Leone^[14]] ont vécu les mêmes expériences a sans doute contribué à créer un « sentiment d'internationalisme » qui a permis de surmonter les différences entre les militants syndicalistes et la base [...]. La communauté des marins disposait d'un dense réseau de communication assurant la circulation de toutes les informations nécessaires pour tirer profit des possibilités de travail et de loisirs en plus des hangars, agences d'emploi, bureaux syndicaux de placement, locaux syndicaux et clubs internationaux de marins qu'offraient les zones portuaires. Lorsque des conflits éclataient, ces lieux de réunion devenaient souvent les points de départ de

La communauté des docks n'était pas systématiquement progressiste ou révolutionnaire, mais Rübner explique que la plupart des organisateurs syndicaux socialistes traditionnels n'osaient pas intervenir sur ce terrain, laissant ainsi la voie libre au syndicalisme prolétaire révolutionnaire. De plus, dans un milieu comme celui des marins et des débardeurs, où toute discrimination raciale est particulièrement absurde, la position radicalement antiraciste des syndicats révolutionnaires contrastait fortement avec celle des syndicats traditionnels. Rübner fait valoir que « la force grandissante du syndicalisme révolutionnaire dans les transports doit être mise en corrélation avec le déclin de l'attrait des politiques syndicales traditionnelles exclusives », qui réduisaient le pouvoir des travailleurs en les divisant en groupes ethniques. Par ailleurs,

[...] les syndicats progressistes préconisaient un internationalisme programmatique et alignaient leurs perspectives sur la mise en place d'un pôle multinational contre le réseau capitaliste. [...] Des organisations comme les IWW étaient ouvertes aux ouvriers noirs, blancs ou moins qualifiés, ce qui leur permettait d'atteindre les marins et débardeurs noirs et latino-américains jadis ignorés par les politiques syndicales corporatistes exclusives et xénophobes. Avant 1914, le syndicalisme maritime révolutionnaire avait fait de remarquables percées en France, aux Pays-Bas, en Italie et aux États-Unis. De plus, les marins des IWW et les immigrants qui retournaient dans leur pays d'origine ont contribué à diffuser l'idée du syndicalisme industriel en Océanie, en Asie, en Amérique latine et en Europe. Après la guerre, la section 510 des IWW, le MTWIU, est devenu le moteur du syndicalisme maritime international. [...] De 1919 à 1921, le syndicalisme maritime a surmonté son statut minoritaire pour devenir incontournable.

Le syndicalisme maritime révolutionnaire a fait obstacle à la concentration économique de l'industrie en plus de relever le défi de la mécanisation du transport. Rübner fait erreur lorsqu'il parle de la structure décentralisée du MTWIU il évoque un « syndicalisme industriel centralisé » mais il reconnaît la supériorité de cette structure par rapport au désuet syndicalisme de métier de la majorité des organisations ouvrières concurrentes et souligne « l'élémentaire démocratie de conseil [fondée sur les] "comités de navire". Les délégués syndicaux, précise-t-il, étaient censés travailler en collaboration avec les travailleurs du port dans le cadre d'un "conseil portuaire". Ce modèle de "communisme industriel" fondé sur des conseils régionaux reliés à un "siège international" a été implanté afin de dépasser les "frontières nationales" ».

Dans sa trop brève analyse des raisons pour lesquelles le syndicalisme maritime révolutionnaire a perdu l'ampleur qu'il avait dans les années 1920, Rübner affirme d'une part que les syndicalistes révolutionnaires ont été exclus des accords négociés dans de nombreux pays, et d'autre part que malgré la flexibilité des travailleurs par rapport à la modernisation, les réductions d'équipage et les licenciements économiques de catégories entières d'ouvriers maritimes (tels les chauffeurs ou les soutiers) ont inexorablement réduit les effectifs. Pour finir, l'atténuation généralisée du radicalisme sur la terre ferme a gravement plombé la cause anarcho-syndicaliste et révolutionnaire en haute mer. Rübner conclut en expliquant que « bien que le syndicalisme ait mobilisé ses forces pour surmonter les divisions entre les corps de métiers et [...] pour contrer la ségrégation ethnique, [il a échoué] à bâtir une structure solide pour le militantisme ouvrier radical ».

Pourtant, Rübner admet que le mouvement marxiste, qui s'est insinué dans le vide laissé par le syndicalisme révolutionnaire, n'a pu s'imposer qu'en « adoptant les stratégies syndicalistes dont l'efficacité avait été prouvée », telles que les comités de navires. Aujourd'hui, depuis l'abolition des conventions corporatistes qui maintenaient le statu quo dans les dictatures marxistes comme dans celles de droite, et alors que l'austérité néolibérale érode profondément les acquis sociaux, de nombreux travailleurs se voient exclus des instances industrielles, comme leurs prédécesseurs. C'est redécouvrir alors la puissance du syndicalisme révolutionnaire, parfois sous l'égide d'anciennes organisations anarcho-syndicalistes, comme moyen de ramener le pouvoir dans l'usine. Dans ce contexte de la mondialisation, alors que des Bangladeshis travaillent dans des conditions d'esclavage au Soudan, la voie multiethnique du syndicalisme anarchiste et révolutionnaire retrouve son attrait.

Bien entendu, en plus des conditions de travail, les conditions sociales dans lesquelles vivent les travailleurs influencent aussi fortement leur façon de voir le monde et les méthodes qu'ils adoptent pour défendre leurs intérêts. Pour cette raison, nous aborderons ici le travail de Bert Altena, qui étudie l'influence de la culture et de l'appartenance de classe sur la montée de l'anarchisme et du syndicalisme révolutionnaire dans diverses communautés (comme Rübner soulignait le rôle politique de la culture des marins telle qu'elle s'exprimait dans les symboles anarchistes, marxistes et syndicalistes qu'ils se tatouaient sur la peau).

Dans un de ses textes, Altena affirme la chose suivante :

[L]e syndicalisme révolutionnaire est un mouvement ouvrier doté d'une vraie tradition. Il a souvent été menacé de marginalisation par le courant politique dominant qui s'est toujours considéré comme plus important que le mouvement syndical : la social-démocratie. [...] De plus, il n'avait pas pour référence le monde bourgeois de la politique parlementaire, mais celui des ouvriers. [...] En prenant conscience, dans les 20 dernières années du XIX^e siècle, que les stratégies de l'insurrection et du terrorisme ne servaient pas leur cause, les anarchistes ont introduit leurs propres considérations théoriques (grève générale, action directe, auto-organisation, démocratie directe) dans le mouvement ouvrier, ce qui du même coup a ouvert aux travailleurs de nouvelles perspectives culturelles. En transmettant leurs expériences au mouvement ouvrier, les anarchistes l'ont aidé à formuler une critique des conceptions sociales-démocrates. En réalité, cependant, les syndicalistes anarchistes ont simplement appris aux travailleurs à mieux formuler ce que ceux-ci avaient déjà compris par eux-mêmes depuis longtemps^[15].

Dans un autre texte, Altena prend l'exemple de deux villes néerlandaises de tailles comparables (autour de 20 000 habitants chacune en 1899) et situées à 6 kilomètres l'une de l'autre : la ville portuaire industrielle de Flushing et la ville commerçante de Middelburg, siège du gouvernement local. À l'époque, l'anarcho-syndicalisme néerlandais obtenait ses premiers succès grâce à la montée du Secrétariat national du travail (NAS). L'activité économique de Flushing était concentrée dans un vaste chantier naval, et les docks et le ferry pour l'Angleterre offraient d'autres emplois. À Middelburg, en revanche, on trouvait plusieurs petits chantiers de construction, une usine de métallurgie et une société d'exploitation forestière. Altena écrit :

La structure sociale de Flushing, produit de l'activité économique de la ville, était composée d'une vaste base ouvrière, d'une classe moyenne relativement petite (commerçants, professeurs et employés de bureau) et d'une élite minuscule. En revanche, celle de Middelburg était beaucoup plus équilibrée et mieux différenciée. La ville avait une vaste classe de commerçants, et la classe moyenne éduquée y était beaucoup plus forte parce que la ville était un centre provincial administratif et judiciaire où se trouvaient de nombreux établissements d'enseignement. L'élite de Middelburg (nobles, magistrats et quelques entrepreneurs) était donc beaucoup plus importante et mieux représentée que celle de Flushing.

Les commerçants de Flushing étaient eux-mêmes assez pauvres ; le lien entre les travailleurs et l'élite était donc ténu. De plus, la municipalité était trop pauvre pour venir en aide aux travailleurs en temps de crise, et ceux-ci étaient donc laissés à eux-mêmes. En comparaison, la classe moyenne de Middelburg produisait de nombreux enseignants, artisans et avocats d'allégeance sociale-démocratique ce qui non seulement favorisait le lien social entre les travailleurs et l'élite, mais permettait aussi aux plus riches de mieux aider les classes laborieuses dans les moments difficiles, grâce à la richesse relative de la ville. Altena fait cette observation :

À Flushing, le socialisme est apparu beaucoup plus tôt (en 1879) qu'à Middelburg. Le mouvement, qui émanait entièrement de la classe ouvrière, a adopté une orientation libertaire. Pendant les 40 années qui ont suivi, le mouvement ouvrier de Flushing a été dominé par le syndicalisme révolutionnaire. Le parti social-démocrate a eu beaucoup de mal à établir une section dans cette petite ville ouvrière. Il a fallu attendre jusqu'à 1906 pour qu'un local du parti y soit inauguré. En revanche, les syndicalistes révolutionnaires y développaient une bouillonnante activité culturelle : des chorales, une union de libres penseurs dotée de sa propre bibliothèque, des sociétés musicales et une excellente compagnie de théâtre au répertoire ambitieux. [...] Les activités culturelles contribuaient au maintien des principes syndicalistes à l'extérieur des lieux de travail et la ville ne s'y opposait pas. En outre, ailleurs, la ville ne comptait pratiquement aucune institution culturelle bourgeoise ; ni salle de concert, ni théâtre, ni bibliothèque.

Par contraste, à Middelburg, « après 1895, même la section ouvrière du parti social-démocrate éta

dominée par des socialistes d'origine bourgeoise. [...] Non seulement il était difficile pour les travailleurs de Middelburg de développer leur propre culture, mais leur indépendance était aussi réprimée sur les lieux de travail ». Étant donné que les femmes de la ville étaient souvent employées comme domestiques dans les maisons des riches, on y cultivait une attitude de servilité, tandis qu'à Flushing, où nombre d'entre elles étaient des anarchistes syndicalistes actives et affichées, les talents des travailleurs, attestés par la supervision de leur travail, étaient valorisés et faisaient l'objet d'une grande fierté. Altena conclut que le contre-pouvoir *culturel* des classes laborieuses est aussi fondamental pour l'attrait de l'anarchisme, de l'anarcho-syndicalisme et du syndicalisme révolutionnaire (qui sont, pour lui comme pour nous, équivalents) que son contre-pouvoir *industriel*. « Lorsque les travailleurs entreprennent de bâtir leur propre monde, le choix du syndicalisme est logique, mais pas nécessaire. Cela explique peut-être pourquoi les mouvements syndicalistes ont tendance à surgir dans les petites villes dont l'économie dépend d'une seule industrie ou d'une seule entreprise. »

Cette hypothèse convient tout particulièrement au cas des villes minières du Midwest américain. Par exemple, où les IWW ont acquis une force considérable. Néanmoins, le cas des économies plus diversifiées, comme ces villes portuaires où l'anarcho-syndicalisme et le syndicalisme révolutionnaire se sont solidement établis, semble offrir un contre-exemple, mais on peut aussi considérer que les travailleurs maritimes formaient leur propre « sous-culture », différente de celle des cheminots ou des ouvriers d'abattoirs. Tandis que le syndicalisme œuvrait pour construire un autre monde pour les travailleurs, ajoute Altena, les syndicats sociaux-démocrates et chrétiens dominants « intégraient les travailleurs aux structures et processus politiques du pays », notamment le parlementarisme. Nous pourrions ajouter que les syndicats marxistes (mis à part ceux qui étaient contraints de former des contre-pouvoirs illégaux à la manière des syndicalistes révolutionnaires) avaient eux aussi pour fonction d'intégrer les travailleurs aux besoins du capital et de l'État au lieu d'affronter ces entités. Altena poursuit :

[L]es syndicalistes affrontaient aussi leurs concurrents dans le cadre d'activités culturelles : dans les sports (que de nombreux syndicalistes méprisaient, sous prétexte qu'ils détournaient les travailleurs de leur lutte essentielle) ou dans les formes « capitalistes » de divertissement comme le cinéma et la danse. À la radio, la musique et le théâtre des syndicalistes se mesuraient à la « véritable » culture professionnelle et passaient pour pauvres. Cela était probablement dû au fait que la culture syndicaliste était étroitement liée à l'ensemble du mouvement. Dès que le projet syndicaliste est devenu moins réalisable, sa culture est devenue creuse parce que son message s'est mis à sonner creux. [...] Tant qu'ils refusaient d'abandonner leurs principes ou de se disperser, les syndicalistes devaient accepter d'être marginalisés. Cependant, les mouvements marginaux n'en sont pas moins utiles pour autant.

HISTOIRE DE L'ANARCHISME EN CINQ VAGUES

Le vaste panorama de l'histoire du mouvement anarchiste au sens large montre les hauts et les bas de son destin comme ceux des classes laborieuses autonomes et militantes. Ces oscillations consistent en un tissu complexe, qui mêle la trame de la culture et de l'activité des classes laborieuses, l'étoffe du capital en crise et les flux et reflux des mouvements des personnes, du capital et des idées à travers le monde.

Cependant, l'historiographie de l'anarchisme a été déformée par ce qu'on peut appeler le mythe des « cinq épisodes marquants », cette histoire grossièrement simplifiée par laquelle de nombreux anarchistes interprètent les moments forts de l'histoire de leur mouvement : l'exécution des martyrs de Haymarket en 1887^[16], la Charte d'Amiens de la Confédération générale du travail française (CGT) en 1906^[17], la révolte de Cronstadt de 1921^[18], la révolution espagnole de 1936-1939 et les soulèvements de mai 1968 en France. Cette version anémique de l'histoire de l'anarchisme pâtit d'une notion confuse de ce qu'est l'anarchisme. En effet, le contenu anarchiste de Cronstadt et des révoltes

parisiennes, par exemple, y est gonflé, alors que l'influence anarchiste y était réellement marginal. De plus, la version des socialistes d'État y est parfois corroborée, comme dans la caricature de la Révolution ukrainienne, perçue comme un événement secondaire orchestré par des paysans aventuriers dans l'ombre de la Révolution russe. Cette histoire simplifiée ignore aussi totalement les autres révolutions à forte influence anarchiste, comme celles du Morelos et de Basse-Californie au Mexique (1910-1920), où la pratique révolutionnaire a joué un rôle essentiel, celle de la préfecture de Shinmin (Xinmin) en Mandchourie (1929-1931), où l'expérience sociale constructive anarchiste a joué un rôle fondamental, celle des montagnes de l'Escambray et la lutte des syndicats clandestins à Cuba (1952-1959), profondément inspirée par l'anarchisme, sans oublier les nombreuses communes anarchistes, notamment en Espagne (1873-1874) et en Macédoine (1903).

La plus flagrante des faiblesses de cette histoire de l'anarchisme est qu'elle se limite manifestement aux régions bordées par l'Atlantique Nord et qu'elle ne fait mention ni des importants mouvements anarchistes d'Europe de l'Est, ni des mouvements de masse anarchistes, anarcho-syndicalistes et syndicalistes révolutionnaires ayant pourtant prédominé dans les classes laborieuses cubaine, mexicaine, brésilienne, portugaise, argentine et uruguayenne – sans compter les puissants courants orientaux au Japon, en Chine^[19], en Corée et au Vietnam, ni le rôle crucial qu'ont joué les militants anarchistes dans la fondation des premiers syndicats et dans l'émergence du discours socialiste révolutionnaire au Maghreb et dans le sud du continent africain, dans les Caraïbes et en Amérique centrale, en Océanie, en Asie du Sud-Est, en Asie du Sud et au Moyen-Orient^[20]. D'une certaine façon, l'histoire des « cinq épisodes marquants » est en grande partie un martyrologe, une pièce de musée, voire une tragédie religieuse à réciter comme un chapelet anarchiste. Celle-ci réduit la grande tradition anarchiste à l'état d'une tradition minoritaire, honorable certes mais ratée, d'une résistance romantique condamnée. Voilà pourquoi nous souhaitons remplacer cette convention par un récit beaucoup plus vaste et équilibré des triomphes et tragédies de l'histoire du mouvement. Ce récit devrait mettre en valeur son universelle adaptabilité, sa portée mondiale, son incontestable prépondérance dans le mouvement ouvrier de nombreux pays, les multiples révoltes contre le capitalisme et l'État qu'il a déclenchées, les batailles qu'il a remportées dans sa lutte pour les droits des travailleurs, pour l'égalité entre les genres et contre le racisme et l'impérialisme, le succès de ses tentatives de construction d'une nouvelle société sur les décombres de l'ancienne, sa complexité, les défis qu'il a relevés, les débats qu'il a menés autour des questions tactiques et stratégiques, et la généalogie de ses variantes idéologiques et de son organisation. Une histoire, enfin, qui démontrera toute l'actualité du mouvement.

Ainsi, au lieu de cette convention appauvrie qui *exclut* les syndicats anarchistes et révolutionnaires fondés dans les années 1870 et 1880 à Cuba, au Mexique, en Espagne, aux États-Unis et en Uruguay nous préférons parler des « cinq vagues » de militantisme anarchiste, anarcho-syndicaliste et syndicaliste révolutionnaire qui ont déferlé et reflué au rythme des expansions et des contractions générales des conditions objectives des classes populaires organisées. Dans le premier tome de notre ouvrage intitulé *Counter-power*^[21], Lucien van der Walt et moi-même avons exploré les liens entre la première vague de 1868-1894, généralement assez mal comprise, et la deuxième, beaucoup mieux connue, de 1895-1923, qui couvre les révolutions mexicaine, russe et ukrainienne. Nous approfondirons cette exploration dans le présent essai. Nous étudierons la tout aussi célèbre troisième vague de 1924-1949, qui comprend les révolutions de Mandchourie et d'Espagne et qui, avec la deuxième vague, forme l'« époque glorieuse » de l'anarchisme. Nous nous pencherons ensuite sur la quatrième vague, celle de 1950-1989, qui a culminé avec la révolution cubaine de 1952-1959 et l'avènement de la nouvelle gauche en 1968, et, enfin, sur la cinquième vague, déclenchée en 1989 par la chute du mur de Berlin et par les nouveaux mouvements émergeant dans les classes populaires mondialisées et leur opposition « horizontaliste » au « communisme » marxiste soviétique suranné.

(qui n'était rien d'autre qu'un capitalisme d'État autoritaire), aux dictatures de droite et au néolibéralisme^[22]. Cette théorie des cinq vagues n'est toutefois qu'un ensemble de repères historiques indiquant les hauts et les bas de l'histoire du mouvement, et non une loi gravée dans le marbre qui aurait la prétention d'expliquer les cycles du progrès et de la réaction.

Notre façon d'aborder l'histoire du grand mouvement anarchiste vise avant tout à sortir des limites de la théorie des « cinq épisodes marquants », qui présuppose que celui-ci a dominé le mouvement ouvrier avec la CGT française des années 1900 et s'est éteint sur les barricades de Barcelone en 1937 avant de pousser un dernier râle tardif en 1968. Deuxièmement, notre approche repousse considérablement les limites géographiques du mouvement, loin des territoires connus de l'Europe occidentale et de l'Amérique du Nord, jusqu'aux recoins les plus isolés de la planète. Nous espérons ainsi abolir le mythe de l'« exception espagnole », cette idée fautive selon laquelle l'anarchisme n'a réussi à créer aucun autre véritable mouvement de masse au sein des classes populaires que celui qui a suscité en Espagne. Nous insistons aussi sur l'universalité du message anarchiste, qui, bien qu'il ait été adapté aux circonstances locales et que, comme toutes les autres tendances, il présente son lot d'aberrations et de trahisons, est resté cohérent et intact à travers le temps et l'espace, et pertinent pour les peuples opprimés du monde entier.

DÉFINIR L'ANARCHISME, L'ANARCHO-SYNDICALISME ET LE SYNDICALISME RÉVOLUTIONNAIRE

Loin de prétendre être une histoire exhaustive du mouvement, cet essai se veut une esquisse des contours de la théorie des « cinq vagues ». Les textes anarchistes cités ne sont extraits d'aucun canon sacré. Ils servent simplement à illustrer comment, lors d'épisodes décisifs de son histoire, le mouvement s'est efforcé de répondre à la question complexe qui gît au cœur de toute révolution sociale et qui a donné tant de fil à retordre à tous les révolutionnaires de gauche : celle de la relation entre une organisation révolutionnaire et l'ensemble des exploités et des opprimés. De plus, mon approche est consciemment déséquilibrée, car, au lieu de ressasser les précieux éléments d'information dont on dispose déjà au sujet des mouvements anarcho-syndicalistes et syndicalistes révolutionnaires français et espagnol, il m'a semblé plus pertinent de souligner l'importance des mouvements syndicalistes et anarchistes d'Amérique latine, relativement plus grands mais moins souvent étudiés, ainsi que celle de mouvements semblables en Asie du Sud-Est, en Afrique du Sud et dans le Maghreb, puissants, importants et pourtant globalement inconnus.

Pour commencer, cependant, il faut définir clairement ce que signifie pour nous l'« anarchisme » et sa vision du « communisme libertaire », même si certains distinguent ces deux tendances (une distinction qui me paraît trop ténue et peu convaincante). Il faut tout d'abord préciser que le terme « anarcho-communiste », souvent opposé à l'« anarchisme » pur et simple, puis encore à l'anarcho-syndicalisme et au syndicalisme révolutionnaire, a été utilisé de plusieurs manières très différentes dans des circonstances très variées et à plusieurs époques. Dans *Black Flame*, nous expliquons pourquoi il est faux d'établir une dichotomie entre d'un côté l'anarcho-syndicalisme et le syndicalisme révolutionnaire, et de l'autre l'anarcho-communisme, et pourquoi il nous semble plus juste d'employer le terme plus englobant d'anarchisme^[23].

En revanche, nous admettons que la grande tradition anarchiste est divisée en deux grandes approches stratégiques : celle que nous appelons l'anarchisme « de masse » et l'anarchisme « insurrectionnaliste ». Les tenants de l'anarchisme de masse affirment que seuls les mouvements de masse sont en mesure de provoquer des changements révolutionnaires dans la société, qu'ils sont généralement formés d'organisations qui fonctionnent sur les bases de la démocratie directe, tels les syndicats révolutionnaires qui luttent pour des questions élémentaires de subsistance et exigent des réformes immédiates, et que les anarchistes doivent militer dans ces organisations pour les radicaliser.

et en faire des leviers révolutionnaires. Ce qui est essentiel, c'est que les réformes doivent être obtenues *par en bas* et servir de « gymnase révolutionnaire » où les masses se préparent à prendre elles-mêmes le pouvoir. Il faut faire la distinction entre ces victoires et les réformes appliquées par le haut, qui minent le pouvoir populaire. Par contraste, l'approche insurrectionnaliste soutient que toute réforme est illusoire, que même les syndicats révolutionnaires ne sont que des remparts, consentant ou non, de l'ordre actuel, et que toute organisation formelle est forcément autoritaire. Par conséquent, les anarchistes insurrectionnalistes insistent sur le potentiel catalyseur de la lutte armée menée par de petits « groupes d'affinités » comme moyen principal de déclencher un soulèvement révolutionnaire des masses (il s'agit de la « propagande par le fait »). Aussi, ce qui distingue l'anarchisme insurrectionnaliste de l'anarchisme de masse, ce n'est pas nécessairement la question de la violence en tant que telle, mais celle du rôle stratégique qui lui est assigné : les anarchistes insurrectionnalistes considèrent que la propagande par le fait, menée par des anarchistes conscients, peut provoquer un mouvement de masse, tandis que l'anarchisme de masse envisage la violence comme moyen d'autodéfense dont dispose tout mouvement de masse déjà amorcé.

Par syndicalisme, nous entendons une stratégie syndicaliste anarchiste révolutionnaire dans laquelle les syndicats – qui appliquent la démocratie participative et ont une vision révolutionnaire du communisme libertaire – sont considérés comme étant le moyen principal et immédiat de résister aux classes dirigeantes et comme le noyau d'un nouvel ordre social basé sur l'autogestion, la planification économique démocratique et l'universalité de la communauté humaine. Certains syndicalistes ont bien ancré leurs convictions politiques dans la tradition anarchiste : nous les appellerons « anarcho-syndicalistes » ou « syndicalistes anarchistes ». D'autres ont préféré éviter de porter l'étiquette anarchiste, pour des raisons stratégiques ou peut-être même par ignorance de ses racines anarchistes du syndicalisme : nous les appellerons « syndicalistes révolutionnaires ». Les deux approches sont des variantes d'une même vision révolutionnaire du syndicalisme, inaugurée, comme nous l'avons vu précédemment, par les anarchistes de la Première Internationale. En d'autres termes, l'anarcho-syndicalisme et le syndicalisme révolutionnaire correspondent à la même stratégie anarchiste de masse qui vise la construction d'un contre-pouvoir et d'une contre-culture révolutionnaires. C'est cette tradition anarchiste, qui comprend aussi bien l'anarcho-syndicalisme que le syndicalisme révolutionnaire, que je fais référence lorsque j'évoque la « grande tradition anarchiste ».

Dans ce livre, je ne formulerai donc pas les questions selon une dualité « anarcho-communiste versus anarcho-syndicaliste ou syndicaliste révolutionnaire ». Néanmoins, je soulignerai dans certains passages la question suivante, incontournable pour la théorie et la stratégie anarchistes, à savoir si les anarchistes et les syndicalistes ont besoin de groupes politiques pour faire la promotion des idées de la grande tradition anarchiste et, le cas échéant, quelle forme devraient avoir ces groupes.

En publiant la *Plate-forme organisationnelle de l'Union générale des anarchistes* en 1926, le comité éditorial du journal anarchiste parisien *Dielo Truda* (« cause ouvrière ») suscita une vive polémique. Certains anarchistes protestèrent contre ce qu'ils voyaient comme une « bolchevisation » de l'anarchisme, parce que les éditeurs prônaient une organisation politique anarchiste unifiée et une discipline collective. On alla même jusqu'à accuser les auteurs principaux, Pierre Archinov^[24] et Nestor Makhno^[25], d'être passés du côté du marxisme classique. En fait, l'idée qu'ils défendaient remonte à Bakounine et pourrait être considérée comme une stratégie bakouniniste de l'organisation dualiste. Elle suggère qu'un mouvement révolutionnaire anarchiste syndicaliste doit adopter deux formes d'organisation distinctes : des organisations révolutionnaires de masse regroupant les classes opprimées et ouvertes à tous les travailleurs démunis, qui suivent une ligne syndicaliste anarchiste révolutionnaire et qui constituent la base du contre-pouvoir, mais aussi des organisations spécifiques**, exclusives, anarcho-syndicalistes ou syndicalistes révolutionnaires, reposant sur de solides affinités politiques. Les premières sont les mouvements de masse qui peuvent renverser

- [download online Notes on a Cowardly Lion: The Biography of Bert Lahr pdf, azw \(kindle\)](#)
- [read Zones of Re-Membering: Time, Memory, and \(Un\)Consciousness \(Consciousness, Literature and the Arts, Volume 28\) for free](#)
- [download A History of the World in 10 1/2 Chapters online](#)
- [click Aretha Franklin: The Queen of Soul online](#)
- [The Time Fetch pdf, azw \(kindle\), epub, doc, mobi](#)

- <http://growingsomeroots.com/ebooks/Getting-Started-with-Raspberry-Pi.pdf>
- <http://rodrigocaporal.com/library/The-Gun-Digest-Book-of-Firearms-Assembly-Disassembly--Pt--V--Shotguns--2nd-Edition-.pdf>
- <http://www.celebritychat.in/?ebooks/The-Princeton-Dictionary-of-Buddhism.pdf>
- <http://growingsomeroots.com/ebooks/Shame-and-the-Origins-of-Self-Esteem--A-Jungian-Approach.pdf>
- <http://www.netc-bd.com/ebooks/The-Rarest-of-the-Rare--Vanishing-Animals--Timeless-Worlds.pdf>